

**Abschlussbericht zu den trilateralen Forschungskonferenzen in der Villa Vigoni  
2019-2022**

**Ordnungen globaler Macht. Die geo- und biopolitische Rezeption der raumtheoretischen Arbeiten Friedrich Ratzels im Europa des 20. und 21. Jahrhunderts**

**Koordination:**

Prof. Dr. Patricia Chiantera-Stutte, Dipartimento di Scienze Politiche, Università degli Studi di Bari

Dr. Ulrike Jureit, Historikerin, Hamburger Stiftung zur Förderung von Wissenschaft und Kultur

PD Dr. Olivier Orain, Chargé de recherches au CNRS. Ré-Affecté à l'UMR 8504, E.H.GO - Épistémologie et Histoire de la Géographie, Paris

**Konferenzen:**

2.-5. Dezember 2019

23.-26. August 2021

14.-17. November 2022

**Publikationen:**

1. Ulrike Jureit/Patricia Chiantera-Stutte (Hg.), Denken im Raum. Friedrich Ratzel als Schlüsselfigur geopolitischer Theoriebildung, Nomos Verlag, Baden-Baden 2021, 297 Seiten, ISBN: 978-3-8487-8045-7 (Print); ISBN 978-3-7489-2434-0 (EBook).

Mit insgesamt zehn deutschsprachigen Beiträgen (+Einleitung) von Mark Bassin, Nicola Bassoni, Edoardo Boria, Patricia Chiantera-Stutte, Isabella Consoletti, Ulrike Jureit, Ian Klinke, Matteo Marconi, Carlotta Santini, Hans-Dietrich Schultz und Niels Werber (Inhaltsverzeichnis siehe unten)

2. Ulrike Jureit/Patricia Chiantera-Stutte (Hg.), Resonanz und Rezeption. Werk und Wirkung Friedrich Ratzels im internationalen Vergleich. Special Issue (peer-reviewed) der Zeitschrift Geographica Helvetica, Open Access:

[https://gh.copernicus.org/articles/special\\_issue1193.html](https://gh.copernicus.org/articles/special_issue1193.html) (im Erscheinen)  
Mit insgesamt sieben Beiträgen (+Einleitung) auf Deutsch, Französisch, Italienisch und Englisch von: Nicola Bassoni, Patricia Chiantera-Stutte, Nicolas Ginsburger, Ulrike Jureit, Ian Klinke, Matteo Proto und Marie-Claire Robic (Inhaltsverzeichnis siehe unten).

3. Ulrike Jureit/Patricia Chiantera-Stutte (Hg.), *Grossraum and Grenzsaum. Geopolitik after 1945*, Vorbereitung eines englischsprachigen Sammelbandes, dazu Vorgespräche mit dem Routledge Verlag (Taylor & Francis), geplanter Erscheinungstermin: Herbst 2024.

**Tagungsprogramm Konferenz I: Kampf um Raum: Imperiale Konzepte räumlicher Herrschaft im 19. Jahrhundert, 2.-5. Dezember 2019**

**03/12**

09:30	Patricia Chiantera/Ulrike Jureit/Olivier Orain	Welcome
10:00-10:30	Ulrike Jureit	Friedrich Ratzel als Übergangsfigur vom 19. zum 20. Jahrhundert
10:30-11:00	Patricia Chiantera-Stutte	Material culture: Culture, Nature and Politics in some texts by F. Ratzel
11:30-13:00	Olivier Orain	La géographie politique de Ratzel: discours, composition, exemples
	Patricia Chiantera Ulrike Jureit	L'idea di natura/cultura di Ratzel Ratzel – Wagner – Darwin: Ein Streitgespräch
14:30-15:00	Isabella Consolati	Ratzel e il concetto di spazio
15:00-15:30	Wolf Feuerhahn	Lebensraum, Milieu, Umwelt: langue et politique de Friedrich Ratzel

**04/12**

09:30-10:00	Mark Bassin	Friedrich Ratzel and the Two Meanings of Lebensraum
10:00-10:30	Matteo Marconi	La vita è movimento. Ratzel critico del suo tempo
11:30-13:00	Mark Bassin	Lebensraum in its Time: Colonialism, Nationalism and Science in Wilhelmine Germany
	Nicola Bassoni	Friedrich Ratzel, "Gelbe Gefahr" und Weltgeschichte
	Niels Werber	Zu Ratzels Unterscheidung von Freund/Feind
14:30-15:00	Ian Klinke	Life, earth, colony: Friedrich Ratzels ne-cropolitical geography
15:00-15:30	Edoardo Boria	Spazi coloniali e saperi cartografici
16:00-17:30	Ian Klinke	Ratzels Schrift: "Nationalitäten und Rassen"
	Edoardo Boria	Cartografia, Colonialismo e Teoria dello spazio di Ratzel
	Eva Marlene Hausteiner	Expansion, migration, colonization: Ratzels Lebensraum as an imperial concept
17:30-19:00	Abschlussdiskussion / Discussione finale / Résumé	

## **Teilnehmer und Teilnehmerinnen:**

1. Edoardo Boria, Professor für politische und ökonomische Geographie an der Fakultät der Politischen Wissenschaften der Universität Rom
2. Patricia Chiantera-Stutte, Professorin für Geschichte des politischen Denkens an der Fakultät der Politischen Wissenschaften an der Universität Bari
3. Matteo Marconi, Università degli Studi La Sapienza di Roma, Dipartimento di Scienze Politiche
4. Isabella Consolati, University of Bologna, Department of History and Cultures
5. Nicola Bassoni, Dipartimento di Antichità, Filosofia e Storia (DAFIST), Università degli Studi di Genova
6. Eva Marlene Hausteiner, Politologin, Institut für politische Wissenschaft und Soziologie, Universität Bonn
7. Ulrike Jureit, Historikerin, Hamburger Stiftung zur Förderung von Wissenschaft und Kultur
8. Judith Miggelbrink, Professorin für Humangeographie, Institut für Geographie, TU Dresden
9. Christian Spang, Professor für German Studies an der Daitō-Bunka-Universität in Tokyo
10. Niels Werber, Professor für Neuere Deutsche Literaturwissenschaft, Universität Siegen
11. Olivier Orain, Chargé de recherches au CNRS. Ré-Affecté à l'UMR 8504, E.H.GO - Épistémologie et Histoire de la Géographie, Paris
12. Wolf Feuerhahn, Chercheur au CNRS, Co-directeur de la Revue d'histoire des sciences humaines, Centre Alexandre Koyré
13. Marie-Claire Robic, emeritierte Forschungsdirektorin des Épistémologie et Histoire de la Géographie (CNRS) und stellvertretende Direktorin des Labors Géographie-cités, Paris

14. Manlio Graziano, Politologe, lehrt und forscht über Geopolitik und Internationale Beziehungen in Paris
15. Mark Bassin, Professor für historische Geographie an der Södertörns University Stockholm
16. Ian Klink, Associate Professor in Human Geography, University of Oxford

**Tagungsprogramm Konferenz II: Transformationen, Brüche und Interdependenzen. Geo- und biopolitische Ordnungskonzepte im Europa der Weltkriege (1900-1945), 23.-26. August 2021**

**24/08**

09:00	Patricia Chiantera	Welcome
09:15	Ulrike Jureit	Geo- und biopolitische Ordnungskonzepte im Zeitalter der Weltkriege: Zur internationalen Rezeption der Schriften Friedrich Ratzels (1900-1945)
09:30-11:00	Eva Hausteiner	Workshop I: Reception or Transformation? - interpretations of the transfer of theories
11:30-12:30	Christian Spang (via Zoom)	Zur Ratzel-Rezeption bei Karl Haushofer und in der Zeitschrift für Geopolitik
14:00-15:00	Patricia Chiantera-Stutte	The State as a "form of life" and the space as Leistungsraum: Ratzel's reception in the First and Second World War
15:00-16:30	Patricia Chiantera-Stutte Ulrike Jureit	Workshop II: Großraum between Geopolitik and Carl Schmitt Workshop III: Großraumbildung und Völkermord: Eine politische Theorie der rassistischen Homogenisierung
17:00-17:30	Nicola Bassoni	Una ricezione mancata? Il pensiero di Ratzel nella cultura italiana della prima metà del Novecento
17:30-19:00	Matteo Proto	Le teorie politiche e biogeografiche di Friedrich Ratzel in rapporto al dibattito scientifico sul confine naturale dell'Italia (1880-1920)

**25/08**

09:00-10:00	Marie-Claire Robic	Friedrich Ratzel, géographie et sciences sociales en France (1890-1914): centralité et distanciations (via Zoom)
10:00-11:00	Nicolas Ginsburger (via Zoom)	Ratzel contre la géopolitique? Référence allemande et géographie politique dans la France de l'entre-deux-guerres

11:30-12:30	Iris Schröder	Vers une nouvelle histoire de la terre? L'oeuvre de Friedrich Ratzel et les historiens français au début du 20 <sup>e</sup> siècle
14:30-15:30	Ian Klinke	A theory for the Anglo-Saxon mind: Ellen Churchill Semple's restatement of <i>Anthropogeographie</i>
15:30-17:00	Ian Klinke	Workshop IV: Florian Mildenerger, Lebensraum oder Umwelt? Friedrich Ratzel (1844–1904) und Jakob v. Uexküll (1864–1944)
17:30-19:00	Abschlussdiskussion / Discussione finale / Résumé	

### **Teilnehmer und Teilnehmerinnen:**

1. Matteo Proto, Associate Professor in Geography at the University of Bologna
2. Patricia Chiantera-Stutte, Professorin für Geschichte des politischen Denkens an der Fakultät der Politischen Wissenschaften an der Universität Bari
3. Matteo Marconi, Università degli Studi La Sapienza di Roma, Dipartimento di Scienze Politiche
4. Isabella Consolati, University of Bologna, Department of History and Cultures
5. Nicola Bassoni, Dipartimento di Antichità, Filosofia e Storia (DAFIST), Università degli Studi di Genova
6. Eva Marlene Hausteiner, Politologin, Institut für politische Wissenschaft und Soziologie, Universität Bonn
7. Ulrike Jureit, Historikerin, Hamburger Stiftung zur Förderung von Wissenschaft und Kultur
8. Judith Miggelbrink, Professorin für Humangeographie, Institut für Geographie, TU Dresden
9. Christian Spang, Professor für German Studies an der Daitō-Bunka-Universität in Tokyo (via Zoom)

10. Nicolas Ginsburger, Chercheur associé, Épistémologie et Histoire de la Géographie (CNRS), Paris et Ministère de l'Éducation nationale (via Zoom)
11. Marie-Claire Robic, emeritierte Forschungsdirektorin des Épistémologie et Histoire de la Géographie (CNRS) und stellvertretende Direktorin des Labors Géographie-cités, Paris (via Zoom)
12. Wolf Feuerhahn, Chercheur au CNRS, Co-directeur de la Revue d'histoire des sciences humaines, Centre Alexandre Koyré (via Zoom)
13. Iris Schröder, Professorin für Globalgeschichte an der Universität Erfurt, Direktorin des Gothaer Forschungskollegs Transkulturelle Studien / Sammlung Perthes
14. Ian Klinke, Associate Professor in Human Geography, University of Oxford

**Tagungsprogramm Konferenz III: Ordnungen globaler Macht. Großraumpolitik  
im 20. und 21. Jahrhundert, 14.-17. November 2022**

**15/11**

09:00-09:15	Patricia Chiantera-Stutte (via Zoom), Ulrike Jureit, Olivier Orain	Welcome/Benvenuto/Bienvenue
09:15-11:00	Eva Marlene Hausteiner (via Zoom)	Geo- und biopolitische Ordnungskonzepte im Zeitalter der Weltkriege: Zur internationalen Rezeption der Schriften Friedrich Ratzels (1900-1945)
09:30-11:00	Eva Hausteiner (via Zoom)	Workshop I: Wahlverwandtschaften zwischen Imperiumstheorie und Geopolitik
11:00-12:30	Judith Miggelbrink	Workshop II: Blurring, Buffering, Broadening. Tracing Ratzel in contemporary discourses on borders, migration and population
14:30-16:00	Hugo Cupri	La figure de Friedrich Ratzel dans la géographie politique et la géopolitique contemporaines en France
	Olivier Orain	La « démonisation » de Friedrich Ratzel dans l'Après 1945, résultat d'une circulation transatlantique en deux temps
16:30-19:30	Ulrike Jureit	Postsouveräne Territorialität: Die Europäische Union und ihr wachsender Raum
	Patricia Chiantera-Stutte (via Zoom)	Ratzel's spheres of influences and the division of civilization in the 20th century: the case of Huntington

**16/11**

09:00-10:30	Isabella Consolati	La geografia del cyberspazio: concetti spaziali e tecnologie digitali
11:00-12:30	Edoardo Boria	How to become the founder of Political Geography. Friedrich Ratzel and the concept of political territoriality
	Matteo Proto	Dallo spazio vitale allo sviluppo industriale e alla programmazione economica. L'influsso del pensiero ratzeliano sulle geografie quantitative del secondo dopoguerra in Italia
14:30-15:30	Ian Klinke	Workshop III: Friedrich Ruge: Schlüsselfigur geopolitischen Denkens in

15:30-16:00	Niels Werber	Deutschland in den 1950er und 1960er Jahren Workshop IV: Ratzel und Russland. Russland in der deutschen Geopolitik und Ratzel in der russischen Rezeption
16:00-17:00	Mark Bassin	From Grossraum to Bol'shoe Prostranstvo: Schmitt, Dugin, and the Enduring Ambiguities of Classical Geopolitics
17:30-19:00	Abschlussdiskussion / Discussione finale / Résumé: Ritorno della geopolitica? La guerra della Russia all'Ucraina dal 24 Febbraio 2022	

### **Teilnehmer und Teilnehmerinnen:**

1. Matteo Proto, Associate Professor in Geography at the University of Bologna
2. Patricia Chiantera-Stutte, Professorin für Geschichte des politischen Denkens an der Fakultät der Politischen Wissenschaften an der Universität Bari (via Zoom)
3. Isabella Consolati, Assistant Professor in History of Political Thought, DIST-Interuniversity Department of Regional and Urban Studies and Planning, Politecnico and University of Turin
4. Nicola Bassoni, Dipartimento di Studi sull'Asia e sull'Africa Mediterranea, Università Ca' Foscari, Venezia (z.Zt. Forschungsaufenthalt in Japan) (via Zoom)
5. Edoardo Boria, Professor für politische und ökonomische Geographie an der Fakultät der Politischen Wissenschaften der Universität Rom
6. Eva Marlene Hausteiner, Professorin für politische Theorie und Ideengeschichte an der Universität Erlangen-Nürnberg (via Zoom)
7. Ulrike Jureit, Historikerin, Hamburger Stiftung zur Förderung von Wissenschaft und Kultur
8. Judith Miggelbrink, Professorin für Humangeographie, Institut für Geographie, TU Dresden

9. Christian Spang, Professor für German Studies an der Daitō-Bunka-Universität in Tokyo (via Zoom)
10. Niels Werber, Professor für Neuere Deutsche Literaturwissenschaft, Universität Siegen
11. Hugo Cupri, Doktorand an der Pantheon-Sorbonne University, E.H.G.O. (Épistémologie et Histoire de la Géographie), Paris
12. Olivier Orain, Chargé de recherches au CNRS. Ré-Affecté à l'UMR 8504, E.H.GO - Épistémologie et Histoire de la Géographie, Paris
13. Mark Bassin, Professor für historische Geographie an der Södertörns University Stockholm
14. Ian Klinke, Associate Professor in Human Geography, University of Oxford

Ulrike Jureit/Patricia Chiantera-Stutte (Hg.):

**Denken im Raum. Friedrich Ratzel als Schlüsselfigur geopolitischer Theoriebildung (Nomos Verlag, Baden-Baden 2021)**

## **Inhaltsverzeichnis**

Ulrike Jureit/Patricia Chiantera-Stutte, Kaleidoskop des Räumlichen. Werk und Wirkung Friedrich Ratzels im 19. Jahrhundert

---

### **I. Über die „Beurtheilung der Völker“: Ratzels Klassifikationssystem menschlicher Gemeinschaftsbildungen**

Ian Klinke/Mark Bassin    Ratzel in Nordamerika: Umwelt, Raum und Rasse

Nicola Bassoni            Über das „Eintreten neuer Völker in die alten Culturkreise“. Ratzels Habilitationsschrift über die „chinesische Auswanderung“

Ulrike Jureit                „Genealogische Träumereien“. Zur Unterscheidung biologischer, politischer und kultureller Gemeinschaften im Werk Friedrich Ratzels

Patricia Chiantera-Stutte    Wenn Kultur Macht bedeutet: Natur- und Kulturvölker in den Werken Friedrich Ratzels

### **II. Episteme des Räumlichen: Formen, Formate und Visualisierungen geographischen Wissens**

Carlotta Santini	Der Mensch und das Meer. Modelle für eine anthropogeographische Herangehensweise an das flüssige Element bei Friedrich Ratzel
Matteo Marconi	Das <i>Leben</i> als autonomes Phänomen im Denken Friedrich Ratzels
Isabella Consolati	Der Boden als soziales Band. Friedrich Ratzels <i>Politische Geographie</i> soziologisch betrachtet
Edoardo Boria	Wissenschaft und Visualität zwischen dem 19. und 20. Jahrhundert: Abbildungen und kartographische Darstellungen im Werk Friedrich Ratzels

### **III. „Krieg als Schule des Raumes“: Figuren des Politischen und ihre Transformation**

Hans-Dietrich Schultz	„Friedrich Ratzel tot?! Du lügst, grausames Gerücht.“ Zum Fortleben Ratzelscher Ideen in der Schulgeographie vor dem Ersten Weltkrieg
Niels Werber	Politische Zoologie. Die Unterscheidung von Freund und Feind in Ratzels politischer Geographie

**Ulrike Jureit/Patricia Chiantera-Stutte (Hg.),** Resonanz und Rezeption. Werk und Wirkung Friedrich Ratzels im internationalen Vergleich, Special Issue der Zeitschrift Geographica Helvetica (im Erscheinen), Open Access: [https://gh.copernicus.org/articles/special\\_issue1193.html](https://gh.copernicus.org/articles/special_issue1193.html)

## **Inhaltsverzeichnis**

Ulrike Jureit/Patricia Chiantera-Stutte, Resonanz und Rezeption. Werk und Wirkung Friedrich Ratzels im internationalen Vergleich

---

Applying Friedrich Ratzel's political and biogeography to the debate on natural borders in the Italian context (1880-1920)

Matteo Proto

Dal "Lebensraum" allo "spazio vitale". La ricezione politica del pensiero di Ratzel in Italia, 1900-1943

Nicola Bassoni

Friedrich Ratzel, géographie et sciences sociales en France (1890-1918): centralité et distanciations

Marie-Claire Robic

Ratzel contre la géopolitique? Référence allemande et géographie politique dans la France de l'entre-deux-guerres

Nicolas Ginsburger

A theory for the 'Anglo-Saxon mind': Ellen Churchill

Semple's reinterpretation of „Anthropogeographie“

Ian Klinke

The State as a "form of life" and the space as "Leistungsraum": Ratzel's reception in the First and Second World War

Patricia Chiantera-Stutte

Großraum versus Lebensraum. Die Interdependenzen geographischer, juristischer und rassenbiologischer Ordnungsvorstellungen

Ulrike Jureit

### **Zusammenfassung:**

Die Forschungskonferenzen fokussierten den Transformationsprozess großräumlichen, imperialen und geopolitischen Denkens, Ordnen und Handelns im 20. Jahrhundert anhand der Schriften Friedrich Ratzels. Der trilaterale Vergleich verdeutlichte, dass es keine lineare Rezeption seiner Theorien gab: Das in der Forschung oftmals kolportierte Bild einer kontinuierlichen Entwicklung vom Ratzelschen Lebensraumbegriff zu Kjelléns Reichs- und Großmachtkonzepten bis hin zu Schmitts völkerrechtlicher Großraumordnung erwies sich als zu oberflächlich. Das Transferegeschehen stellt sich weitaus komplexer dar, wenn es als *Rezeption der Rezeption* sowie zudem international vergleichend analysiert wird.

### **Sommario:**

Le conferenze di ricerca si sono concentrate sul processo di trasformazione dell'idea, di ordine e di politica dei grandi spazi, di impero e di geopolitica nel XX secolo partendo dagli scritti di Friedrich Ratzel. Il confronto trilaterale ha chiarito che non è esistita una ricezione lineare delle sue teorie- È superficiale immaginare uno sviluppo continuo che avverrebbe dal concetto di Lebensraum di Ratzel alle concezioni di impero e di grande potenza di Kjellén, fino all'ordine giuridico internazionale di Großraum di Schmitt. Il processo di transfer e ricezione è molto più complesso e può essere analizzato nei termini di una ricezione della ricezione, e cioè una ricezione che si sviluppa sulla base di testi secondari. Inoltre solo su una base comparativa internazionale è possibile dar conto di questo processo complesso.

### **Résumé:**

Les conférences de recherche se sont focalisées sur le processus de transformation de la pensée, de l'organisation et de l'action géopolitiques, impériales et à grande échelle au 20e siècle, à l'aide des écrits de Friedrich Ratzel. La comparaison trilatérale a mis en évidence le fait qu'il n'y a pas eu de réception linéaire de ses théories : l'image souvent colportée dans la recherche d'une évolution continue qui va du concept d'espace vital de Ratzel aux concepts d'empire et de grande puissance de Kjellén, jusqu'à l'ordre international des grands espaces de Schmitt, s'est avérée trop superficielle. Le processus de transfert se présente de manière bien plus complexe lorsqu'il est analysé en tant que réception de la réception et qu'il fait l'objet d'une comparaison internationale.

## Arbeits- und Ergebnisbericht 2019-2022

Die trilateralen Forschungskonferenzen zielten darauf, den Transformationsprozess großräumlichen, imperialen und geopolitischen Denkens, Ordners und Handelns im 20. Jahrhundert sowohl im diachronen als auch im internationalen Vergleich zu analysieren. Hierfür waren und sind die biogeographischen Arbeiten des Leipziger Geographen Friedrich Ratzel von elementarer Bedeutung, ihm kommt international – so ergab und bestätigte der trilaterale Vergleich – bis 1945 eine schulbildende Rolle zu. Im Ergebnis haben die einzelnen Beiträge gezeigt, dass das Ratzelsche Werk die Objektkonstituierung des akademischen Faches Geographie in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts international grundlegend geprägt hat, zum einen durch den Entwurf einer *Politischen Geographie* als Grundlage der später weit verzweigten geopolitischen Theoriebildung, zum anderen mit Blick auf die Wissensbestände einer sich etablierenden *Anthropogeographie* und drittens in der Verhältnisbestimmung der eigenen Fachdisziplin zu Nationalstaatsbildung, territorialer Herrschaft und kolonialer Expansion. Ratzel avancierte in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts zu einer teils verehrten, teils scharf kritisierten Gründungsfigur einer vermeintlich spezifisch deutschen Geopolitik, die die imperiale Idee vom *Lebensraum* des 19. Jahrhunderts mit großräumlichen Expansions- und Vernichtungskonzepten des nachfolgenden Jahrhunderts sowie mit geo- und biopolitischen Ordnungsmodellen der Nachkriegszeit verband. Im Zentrum der Konferenzserie stand daher der Versuch, erstens die Kernelemente der Ratzelschen Raumordnungstheorie sowie ihre zeitgenössische Wirkmächtigkeit herauszuarbeiten, zweitens darauf aufbauend ihre systemübergreifende, transnationale und interdisziplinäre Rezeption zwischen 1900 und 1945 nachzuverfolgen und die in der Forschung zeitweise dominierende Kontinuitätsthese kritisch zu hinterfragen sowie drittens den Transfer in postmoderne, wissenschaftlich kontrovers diskutierte Bio- und Geopolitiken internationaler Beziehungs- und Ordnungssysteme auszuleuchten.

**Konferenz I:** Das Ineinandergreifen von politischen Ordnungsvisionen, darwinistisch geprägten Entwicklungsgesetzen und staatlich organisierten Gewaltmobilisierungen erwies sich nicht erst für das 20. Jahrhundert als folgenreich. Das Zusammenspiel von *Utopie und Terror* ist eine wirkmächtige Signatur der Moderne insgesamt. Dabei lässt sich das Ordnungsdenken des 19. Jahrhunderts, wie es sich u.a. im Werk Ratzels in seiner ganzen thematischen Vielfalt und fachlichen Komplexität darstellt, in einem Spannungsbogen zwischen den Naturbeschreibungen des 18. Jahrhunderts und den geopolitischen Theoriebildungen des 20. Jahrhunderts verorten und interpretieren. Für Ratzels Raumtheorie waren zudem mehrere zeitgenössische Fachdiskurse einflussreich, darunter seine zunehmend kritische Lesart des Darwinismus, seine Beschäftigung mit der Migrations- und Bewegungstheorie Moritz Wagners sowie die Rezeption von international renommierten Gelehrten wie Karl Ritter, Herbert Spencer, Albert Schäffle, Ernst Haeckel, Gustav Theodor Fechner und Ludwig Gumplowicz. Ratzels Lebensraum-begriff ist ohne seine Auseinandersetzung mit damaligen Hintergrundüberzeugungen wie beispielsweise der Klimatheorie, dem Lamarckismus, dem Organizismus sowie der Kontroverse um Mono- und Polygenetik nicht adäquat zu verstehen. Die Tagung widmete sich dieser wissenschaftlichen Verankerung des Leipziger Geographen anhand von drei zentralen Themenfeldern: 1. das in seinen Schriften definierte Verhältnis von *Kultur* und *Natur*; 2. sein theoretisches Verständnis von *Boden*, *Bewegung* und *Raum*; 3. die Konstruktion von Kollektivbegriffen wie *Volk*, *Nation* und *Rasse*. Darüber hinaus galt es, Ratzels politische Schriften sowie sein kolonialpolitisches Engagement zu seinen fachlichen Arbeiten ins Verhältnis zu setzen. Während sich Ratzel in seinen völkerkundlichen und anthropogeographischen Schriften davon überzeugt zeigte, vermeintlich natürliche, in gewisser Weise autonome Entwicklungsprozesse zu beschreiben, deren Gesetzmäßigkeiten allenfalls erkannt, aber nicht wirklich beeinflusst werden können, tendierten seine politischen Schriften dazu, die Gestaltbarkeit der Welt unter Verweis auf wissenschaftlich generiertes Wissen zu postulieren. Das betraf nicht nur seine uneingeschränkte Unterstützung der deutschen Kolonial- und Rüstungspolitik, das betraf auch bevölkerungs- und wirtschaftspolitische Maßnahmen zur Herstellung

gewünschter „Völkerverhältnisse“. Dass Ratzel vor allem nach seinem Tod 1904 zur Schlüsselfigur einer geopolitischen Theoriebildung avancierte und andere sich dazu berufen fühlten, seine oftmals eher diffusen Theorien und Ordnungsmodelle in konkrete, auf die eigenen politischen Ambitionen fokussierte Programmatiken zu übersetzen, markiert in unserem Arbeitskontext den analytischen Übergang zur zweiten Konferenz. Denn wer wollte, fand bei Ratzel zwar nicht für jede beliebige, aber doch für sehr unterschiedliche Deutungen seiner *Politischen Geographie* das geeignete Stichwort.

**Konferenz II:** Die internationale Rezeption intensivierte sich nach Ratzels Tod, vor allem im und nach dem Ersten Weltkrieg stieß seine *Politische Geographie* weltweit auf erhebliche Resonanz. In erster Linie wäre hier die von dem schwedischen Staatswissenschaftler Rudolf Kjellén geleistete Transformation der Ratzelschen Theorien in eine nun auch begrifflich als *Geopolitik* bezeichnete Lehre vom Staat als geographischem Organismus zu nennen. Karl Haushofer wiederum inszenierte sich 1940 mit Bezug auf Kjellén als legitimer Erbe der Ratzelschen Lebensraumtheorie, was rezeptionsgeschichtlich die Tendenz untermauerte, imperiale Landnahmen des 19. Jahrhunderts mit der nationalsozialistischen Herrschafts- und Eroberungspolitik im Zweiten Weltkrieg zu verklammern – eine Deutungsfigur, die die Wahrnehmung der sowohl wissenschaftlichen wie auch politischen Wirkmacht Ratzels ebenso gravierend wie nachhaltig verengte. Die wesentlich breitere internationale Rezeption, wie sie während der zweiten Konferenz für Italien, Frankreich, Deutschland und für die USA diskutiert wurde, verdeutlichte indes die gravierenden Unterschiede in der Art und Weise, wie auf Ratzels Schriften Bezug genommen wurde, je nachdem, ob es den Wissenschaftlern darum ging, die *Anthropogeographie* oder die *Politische Geographie* zu kommentieren, eine theoretische Fundierung der *Humangeographie* vorzunehmen, eine Nationalgeographie zu verfassen oder die Bedeutung der eigenen Disziplin gegenüber konkurrierenden Fächern hervorzuheben. Hierfür waren die jeweils nationalen Wissenschaftstraditionen ebenso maßgeblich wie die unterschiedlichen politischen Herausforderungen, mit denen sich das Fach Geographie konfrontiert sah (Nationalstaatsbildung, Grenzlegitimierung, Kolonialdiskurs, Großraumansprüche

etc.). Es existierte weder eine geradlinige noch eine einhellige Rezeption des Ratzelschen Werkes. Die Bewertungen fielen insgesamt uneinheitlich aus, was auch damit zusammenhing, dass sich die Autoren und Autorinnen für unterschiedliche Forschungsthemen interessierten. Wer sich auf Ratzels Vorstellung wachsender Räume und wandernder Grenzen bezog, beurteilte sein Werk meistens anders als diejenigen, die seine Abhandlungen über die anthropographische Betrachtungsweise des Meeres heranzogen. Jenseits solcher Heterogenitäten zeigt sich aber generell, dass die beiden Weltkriege für die internationale Rezeption und Weiterentwicklung der raumtheoretischen Ansätze überaus einschneidend waren. Rudolf Kjellén und Carl Schmitt beispielsweise nutzten – wenn auch unterschiedlich – Ratzels Schriften, um Methodik und Theoriebildung ihrer eigenen Fachdisziplinen neu zu denken, verbunden mit der Intention, Deutschlands globalen Machtanspruch und dessen gewalthafte Durchsetzung wissenschaftlich zu legitimieren. Insgesamt existierte aber keine lineare Rezeption der zentralen Begrifflichkeiten, das Bild einer kontinuierlichen Entwicklung vom Ratzelschen Lebensraumbegriff zu Kjelléns Reichs- und Großmachtkonzepten bis hin zu Schmitts völkerrechtlicher Großraumordnung erweist sich als bestenfalls zu oberflächlich.

**Konferenz III:** Auch die dritte Konferenz widmete sich der Rezeptionsgeschichte, zeitlich fokussiert auf die Zeit nach 1945. Werk und Wirkung Friedrich Ratzels wurden im Sinne einer wissenshistorisch orientierten Transformationsgeschichte untersucht, was impliziert, jedes Rezeptionsgeschehen als einen selektiven Aneignungsprozess zu verstehen. Dabei kristallisierten sich einige übergeordnete Gesichtspunkte heraus. So erwies sich die Rezeption von (in diesem Fall geographischen) Wissensbeständen als ein Transferegeschehen, durch das das jeweilige Referenzobjekt nicht nur reformuliert und angeeignet wurde, sondern - geprägt von der gegenwartsbezogenen Perspektive - zu einem mehr oder weniger und im Einzelfall im Detail zu bestimmenden neuen Deutungskonzept variieren konnte. Solche Ent- und Rekontextualisierungen vollzogen sich nicht nur über zeitliche und räumliche Distanzen hinweg, sie konnten auch disziplinübergreifend oder in Wechselwirkung mit außerwissenschaftlichen Diskurs- und

Handlungsfeldern erfolgen. Analytisch zielten die Beiträge der Konferenz darauf, das Verhältnis von Referenz- und Rezeptionssystem detailliert zu bilanzieren und hinsichtlich vorschnell aufgestellter Kontinuitätsbehauptungen besonders sorgfältig abzuwägen. Thematisch umfassten die Vorträge und Diskussionen der Konferenz ein breites Spektrum, es ging u.a. um europäische Grenzkonzepte, postsouveräne Territorialität, geopolitische Denkmodelle der Neuen Rechten in Europa sowie um Samuel Huntingtons „clash of civilisation“. Insgesamt zeigte sich, dass Ratzels Theorien nach 1945 oftmals nur noch als Belegstellen fungierten oder allenfalls noch von bestimmten Expertenkreisen herangezogen wurden, eine tiefergehende und wissenschaftlich breite Rezeption blieb aus. Die zentrale und einflussreiche Bezugsgröße im geopolitischen Diskurs war fortan nicht Friedrich Ratzel, sondern Carl Schmitt. In dem Bedeutungsverlust Ratzels spiegelt sich zugleich die nach 1945 proklamierte Unterscheidung einer ideologisch kontaminierten deutschen Geopolitik und einer weiterhin salonfähigen und bis heute politisch wirkmächtigen *geopolitics* anglo-amerikanischer Provenienz wider. Zu diesem Deutungsmuster sind sicherlich weitere Forschungen notwendig und wünschenswert, die gerade angesichts der aktuellen Wiederbelebungen geopolitischer Rechtfertigungsmuster von besonderem Interesse wären. Solche Debatten könnten in mehrfacher Hinsicht an unsere Arbeitsergebnisse anknüpfen, vor allem dahingehend, dass sich manche Lesarten der Ratzelschen Schriften bei genauerer Betrachtung eher als Aneignungen bereits existierender Rezeptionen seines Werkes, beispielsweise durch Karl Haushofer, Rudolf Kjellén und Carl Schmitt, erweisen. In dieser *Rezeption der Rezeption* steckt ein Schlüsselement unserer Analyse des um den Namen Friedrich Ratzel kreisenden Phänomens, das durch eine ebenso zeitgebundene wie irritierend langlebige Auseinandersetzung mit Werk und Leben gekennzeichnet ist.

**Fazit:** Der trilaterale Ansatz sowie die interdisziplinäre Zusammensetzung der Teilnehmer und Teilnehmerinnen (Geschichte, Politikwissenschaft, Geographie, Soziologie, Literaturwissenschaft, Politische Theorie, Politische Philosophie) erwiesen sich als ebenso ertragreich wie unverzichtbar. Das im Antrag definierte Programm mit den thematischen Gliederungen für die drei Konferenzen hat sich sowohl wissenschaftlich als auch

organisatorisch als überaus ergiebig erwiesen, hingegen musste die zunächst vorgesehene personelle Zusammensetzung aufgrund terminlicher, organisatorischer und gesundheitlicher Probleme einzelner Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen angepasst werden. Eine trilaterale Konferenzserie während einer Pandemie durchzuführen, stellt für alle Beteiligte eine außergewöhnliche Herausforderung dar. Die zweite Konferenz beispielsweise war zunächst für November 2020 geplant, musste dann aber aufgrund der geltenden Infektionsmaßnahmen in den August 2021 verschoben und als Hybridveranstaltung organisiert werden. Auch an der dritten Konferenz im November 2022 konnten vier Teilnehmer und Teilnehmerinnen wegen Erkrankung oder Reisebeschränkungen nur via Zoom teilnehmen. Trotz dieser teilweise erheblichen Schwierigkeiten ist es gelungen, eine sehr intensive und fachlich anspruchsvolle Zusammenarbeit herzustellen und diese während der drei Jahre stetig zu vertiefen, was sich nicht nur in den bereits publizierten beziehungsweise im Erscheinen befindlichen Buchpublikationen niederschlägt (siehe oben), sondern auch dazu geführt hat, dass ein erheblicher Teil der Konferenzteilnehmer perspektivisch weiter zusammenarbeiten wird: Zum einen stellen wir die Arbeitsergebnisse der drei Konferenzen auf dem Deutschen Geographentag in Frankfurt am Main im September 2023 zur Diskussion, zweitens planen wir für dieses Jahr einen bei der DFG einzureichenden Netzwerkantrag zu erarbeiten und drittens bereiten wir eine weitere Bewerbung für eine trilaterale Konferenzserie in der Villa Vigoni vor. Wir möchten an dieser Stelle allen beteiligten Institutionen, vor allem den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Villa Vigoni herzlich für ihre Gastfreundschaft, Förderung und Unterstützung unserer Arbeit danken und würden uns sehr freuen, diese Zusammenarbeit zukünftig fortsetzen zu können.